

MUNIBE (Antropología-Arkeología)	nº 58	3-12	SAN SEBASTIÁN	2007	ISSN 1132-2217
----------------------------------	-------	------	---------------	------	----------------

Recibido: 2005-06-20
Aceptado: 2007-09-21

El yacimiento de La Bérbola (Lugo de Llanera, Asturias). Una nueva estación del Paleolítico Inferior en Asturias

La Bérbola site (Lugo de Llanera, Asturias). A new Lower Palaeolithic site in Asturias

PALABRAS CLAVES: Paleolítico Antiguo, Paleolítico Inferior, Achelense, Región cantábrica.
KEY WORDS: Early Palaeolithic, Lower Palaeolithic, Acheulean, Cantabrian region.

David ALVAREZ ALONSO*

RESUMEN

El siguiente trabajo da a conocer un conjunto lítico del Paleolítico Antiguo hallado en el concejo de Llanera. Las piezas que dan motivo a este trabajo fueron localizadas de forma casual en superficie, durante el año 2004, fruto de un hallazgo casual y de un posterior proyecto de investigación autorizado por la Consejería de Cultura del Principado de Asturias. A continuación se realiza una descripción y análisis de los restos líticos encontrados, así como una valoración del lugar del hallazgo que representa una nueva estación del Paleolítico Antiguo en el centro de Asturias, pudiendo establecerse relaciones con los yacimientos ya excavados de Paredes y los del entorno de Gijón.

ABSTRACT

The following archaeological investigation shows us a lithic ensemble from the Early Palaeolithic founded at Lugo de Llanera. The artefacts that allow this work were founded by chance in 2004. This discovery was immediately communicated to the competent authority. Next, a description and analysis of the founded lithic remains was made, and also an assessment of the finding place. It represents a new site of the Early Palaeolithic in the center of Asturias, and it also has connections with the archaeological sites just excavated in Paredes and in Gijón settings.

LABURPENA

Lan honek Llanerako kontzejuan aurkitutako Antzinako Paleolito aroko multzo litikoa ematen du ezagutzera. Aurkezten diren piezak 2004 urtean burututako gainazaleko ezusteko aurkikuntzaren ondorio dira. Material hauek topatu bezain laster aurkikuntzaren berri eman zen zegoion administrazioan. Jarraian, aipatutako industria litikoaren deskribapen eta analisisa baita aurkikuntza burutu zen lekuko balorazioa ere aurki daitezke. Asturias erdialdean kokatutako eta iadanik industutako Paredes-eko eta Gijon inguruko aztarnategiekin erlazionatu daitekeen Antzinako Paleolito aroko estazioa.

1.- INTRODUCCIÓN

El concejo de Llanera se encuentra situado en el centro de la región asturiana, delimitando al norte con los concejos de Gijón y Corvera, al sur con Oviedo, al este con Siero y al Oeste con Illas y Las Regueras. Llanera destaca principalmente por constituir en su parte central una gran planicie delimitada por un relieve residual formado por una serie de cerros aislados, lo que se denomina una "gipfelflur" (LLOPIS, N. 1968: 5-11).

Desde el comienzo de los estudios sobre el Paleolítico Inferior en Asturias, Llanera ya figura entre las zonas mencionadas con hallazgos de esta época (GONZALEZ FERNÁNDEZ, J. M.

1968), pero no contaba con ningún yacimiento paleolítico conocido y simplemente se limitaban las referencias a hallazgos aislados en superficie de útiles líticos, generalmente Bifaces y Cantos trabajados.

El motivo de este trabajo es dar a conocer el hallazgo, en dicho lugar, de un conjunto lítico reducido pero bien identificado, dentro del cual alguno de los útiles presentados se puede poner en relación con un estrato concreto, al existir en este lugar un corte estratigráfico en el talud de un camino que secciona el yacimiento, y del que se desprendía material lítico.

Estamos pues ante una nueva estación paleolítica al aire libre, el yacimiento de La

* Dpto. Prehistoria y Arqueología. UNED

Bérbola, con lo que ello conlleva para el conocimiento del Paleolítico asturiano. Para su adscripción cronocultural nos basamos únicamente en el análisis industrial y en la comparación con otros conjuntos líticos cercanos, lo cual es posible gracias a la abundancia de los mismos en el centro de la región (RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A. & NOVAL FONSECA, M^a. A. 1998). Si bien reconocemos que partimos con la limitación de no tener una estratigrafía definida en la que encuadrar los hallazgos, podemos decir claramente que el conjunto lítico La Bérbola puede ser adscrito al Paleolítico Antiguo, más adelante entraremos en aspectos más concretos.

2.- EL YACIMIENTO DE LA BÉRBOLA

2.1. Situación

El lugar de La Bérbola pertenece a la parroquia de Lugo de Llanera y se encuentra al pie del pico Santufirme, ubicado en el extremo norte de la planicie de Llanera la cual presenta un buzamiento predominante hacia el sur / sudeste, por donde discurren los ríos Nora y Noreña.

El yacimiento se sitúa entorno a las siguientes coordenadas: 270.480 (E) y 4.814.159 (N).

La geología del lugar se caracteriza por formar en la actualidad una zona de coluvión rica en fuentes y aguas subterráneas, estando surcada por un arroyo que nace en las proximidades y que, como es característico en la hidrología de la zona, presenta su misma orientación N-S atravesando la planicie de Llanera para ir a desaguar en el río Nora y en su afluente el Noreña.

En el año 2002 fue descubierto un Bifaz, constituyendo la primera noticia sobre restos paleolíticos en la zona. A comienzos del 2004 se localizaron otras diez piezas, quedando ya patente la existencia de un yacimiento paleolítico en La Bérbola, y a finales de ese mismo año, con los permisos correspondientes, se realizó una prospección intensiva que llevó a la localización de 32 piezas más (ÁLVAREZ ALONSO, 2005).

Aún siendo un hallazgo en superficie, alguna pieza ha podido ser adscrita a un contexto estratigráfico concreto al estar desprendida de un estrato bien definido, siendo más adelante comentada esta estratigrafía.

2.2. Procedimiento de análisis del conjunto lítico

Al tratarse de un conjunto limitado y realmente poco representativo para efectuar valoraciones profundas sobre las cadenas operativas líticas y los procesos tecnológicos identificados, se ha optado por partir del uso de una terminología clásica y poco equívoca como es la clásica propuesta de F. BORDES (1961) para realizar las correspondientes descripciones.

Aunque puntualmente hayamos valorado otras alternativas como la de ECHAIDE (1971), realizada a partir de la industria lítica de Budiño, por ser aproximada al tipo de industrias existentes en Asturias y aportar a su vez un criterio distinto que enriquece la descripción tipológica (RODRÍGUEZ ASENSIO, 1983), en definitiva, hemos tratado de aportar, en la medida de lo posible, los escasos datos tecnológicos que ofrecía el conjunto.

Evidentemente somos conocedores de las limitaciones de esta tipología clásica por tratarse de estudios realizados sobre industrias muy concretas, yacimientos franceses donde predomina el sílex sobre la cuarcita, pero a pesar de seguir criterios tipológicos bastante estrictos y específicos, y sobre todo a pesar del tiempo transcurrido desde su publicación, continúa teniendo vigencia suficiente para realizar las preceptivas descripciones tipológicas¹, y sobre todo por una cuestión de homogeneidad terminológica dentro de los análisis industriales del Paleolítico Antiguo.

Como complemento al análisis tipológico realizamos un análisis tecnológico de este conjunto industrial, basándonos en algunas propuestas como las de Baena (1998), centrándonos en lo posible en la identificación de cadenas operativas y en el conocimiento de los métodos de reducción lítica y producción de útiles (*debitage* y *façonage*). En este último caso la lectura de obras generales, MERINO (1994) e INIZAN *et al.* (1992), y otras más específicas como (BOÉDA, GENESTE & MEIGNEN, 1990),

¹ Completando el análisis tipológico hemos tenido en cuenta otras clasificaciones, como por ejemplo la de J. A. RODRIGUEZ ASENSIO (1983b), para centrarnos en las industrias elaboradas sobre cantos. También hemos prestado atención a otras propuestas como las de J. TIXIER (1956) o los posteriores trabajos de L. BENITO DEL REY (1976) & M^a. A. QUEROL & M. SANTONJA (1979) o P. J. TEXIER & H. ROCHE (1995) en referencia a los Hendedores aunque sin hacer referencia explícita a una tipología concreta.

(MORA, MARTÍNEZ & TERRADAS, 1991) o (PELEGRIN, KARLIN & BODU, 1988) nos han sido de gran utilidad en este cometido.

Somos conscientes de que el análisis tipológico y tecnológico de la industria lítica presenta sus limitaciones a la hora de emprender un estudio sobre un yacimiento paleolítico, sí bien para conjuntos aislados y fuera de contexto estratigráfico es la única herramienta válida con la que contamos para realizar una valoración e interpretación previa a cualquier estudio y análisis detallado que se haga sobre el yacimiento en cuestión.

Del mismo modo consideramos que la multiplicidad de tipologías para abordar el estudio de cualquier conjunto lítico es un factor que provoca la posibilidad de obtener errores, pero también consideramos que al no existir un criterio unitario en las descripciones y análisis tipológicos de industrias del Paleolítico Inferior, el modo de acercarse al estudio de estas industrias tan variadas y a veces tan difíciles de ser encajadas en un tipo determinado es la utilización de estudios concretos sobre industrias variadas. En algunos casos estos estudios están realizados sobre industrias locales que facilitan, por la proximidad y características afines, el estudio de los útiles que presentamos. Por lo tanto nos encontramos ante una triple paradoja, la artificialidad que supone el análisis tipológico de industrias aisladas, la búsqueda de consenso, y la necesidad de emplear estudios específicos y locales sobre industrias concretas.

2.3. Análisis tipológico

Aunque son 43 las piezas que forman el conjunto lítico del yacimiento de La Bérbola, halladas todas en el mismo punto, únicamente presentamos 11, las primeras localizadas y que dieron origen al proyecto de investigación que se planteó durante el año 2005, el cual y que dio como resultado la ampliación de los hallazgos y el descubrimiento de nuevos sitios arqueológicos². Algunas de las piezas que

describimos aquí son útiles muy característicos, lo que podemos denominar "fósiles guía". Las piezas presentadas, a excepción del primer Bifaz hallado, han sido sigladas y numeradas correlativamente conforme a las condiciones de depósito del Museo Arqueológico de Asturias.

A continuación pasamos a describir las piezas que forman este conjunto:

- 2 Bifaces
- 1 Pico triedro
- 3 Hendedores
- 8 Cantos trabajados
- 7 Núcleos
- 1 Raspador atípico
- 1 Cuchillo de dorso
- 17 Lascas
- 3 Restos de talla

Pieza 1. - Bifaz discoide con talón, encuadrado dentro de la banda IV de BORDES (1961) se trata de un T.O.T. (tema operativo técnico) indirecto correspondiente al modo 2, una BN2G y por lo tanto una pieza bifacial de claro encuadre tipológico y cronocultural.

El Bifaz está realizado sobre una lasca de decortinado primario extraída de un nódulo de cuarcita de grano medio y color gris oscuro, habiendo sido suprimido el bulbo de la lasca y presentando, como característica notoria, parte de la superficie cortical.

Posee una pátina de intensidad media y carece de evidencias que denoten desgaste por rodamiento o acción eólica y aunque su conservación es buena, presenta un alto grado de oxidación. Salvo dos levantamientos en el extremo distal (visibles en la cara ventral), que le hacen perder su perfil convexo original, no presenta ninguna alteración posterior.

Las dimensiones máximas son las siguientes (en cm): L: 12'8; e: 5'2; m: 9'9. La posición de la anchura máxima con respecto a la base es de unos 6'3 cm.

Se trata del bifaz hallado en el 2001, y por lo tanto representa el primer vestigio conocido del yacimiento de La Bérbola (Fig. 1).

² Por motivos ajenos al autor, este artículo ha sido publicado con posterioridad al avance de las investigaciones en el sitio arqueológico de *La Bérbola*, lo cual puede servir al lector para comprender cierto desfase bibliográfico. Consultar (ÁLVAREZ ALONSO, 2005).

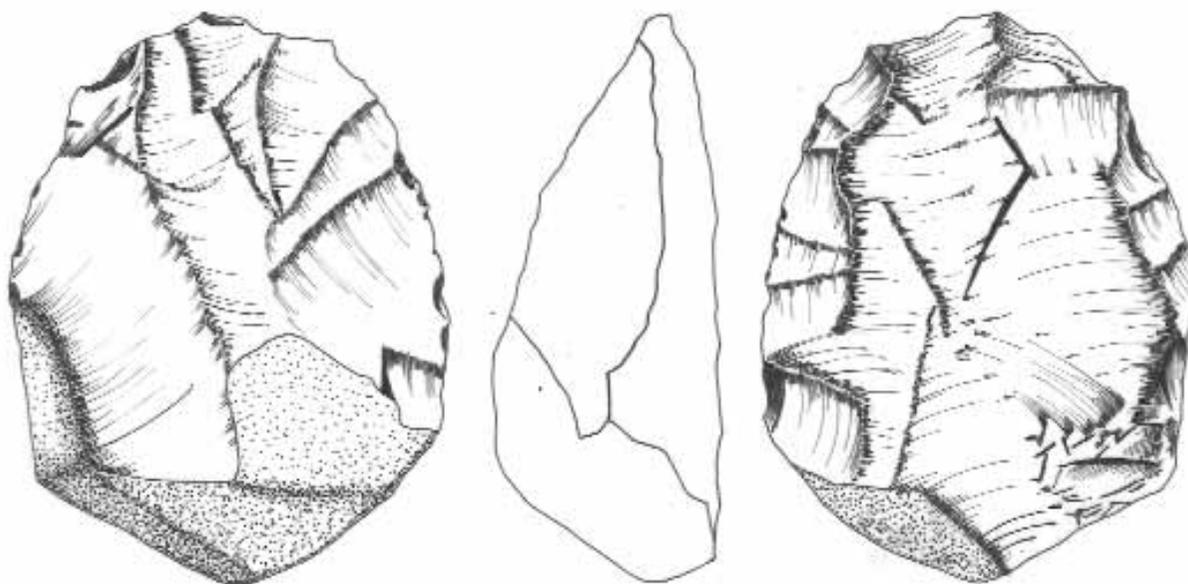


Fig. 1.

Pieza 2. - Bifaz plano cordiforme con talón encuadrado dentro de la banda III de BORDES (1961), se corresponde con el Modo 2, una BN2G (CARBONELL, E. *et al.* 1995) se trata de un T.O.T. indirecto sencillo.

Está realizado sobre una lasca de cuarcita, su extremo distal está roto y posee una pátina de intensidad media no presentando señales que indiquen alteraciones por rodamiento. Su parte basal-proximal está constituida por corteza, teniendo a su vez adherida una concreción compuesta por pequeños fragmentos de cuarzo y cuarcita.

No presenta indicios de utilización de percutor blando y su talla se ha realizado a base de grandes levantamientos, la regularidad de la pieza y su aplanamiento parece producido más bien por el hecho de tratarse una lasca, lo que parece haber sido aprovechado para darle el aspecto final. Es una pieza de factura muy sencilla. Las medidas que presenta son las siguientes (en cm): L: 9'7; e: 6'1; m: 11'1. La anchura máxima se localiza a unos 3 cm de la base.

Pieza 3. - Pico triedro, se corresponde con el tipo A (QUEROL, M^a. A.; SANTONJA, M. 1979) "... presenta una punta triédrica claramente desgajada, con talla invasora y afecta a gran parte del útil, modificando netamente la silueta ...".

Útil realizado sobre un canto rodado de cuarcita de pequeñas dimensiones en el cual

no hay evidencias de utilización de percutor blando. El talón es espeso (en gran parte cortical), presentando la cara B ausencia total de corteza y siendo la sección romboidal asimétrica. La dirección de la talla se corresponde con el tipo 5 "una cara en dos direcciones y las otras dos en una". La cuarta cara del triedro la forma un plano de fractura natural. Esta pieza presenta las siguientes medidas (en cm): L: 10'9; m: 6'6; e: 4'9. La anchura de la sección en su punto medio es de 3'2 cm (Fig. 2).

Pieza 4. - Hendedor del tipo II. Su cara dorsal está compuesta por el negativo de una extracción anterior y el filo ha sido realizado por medio de un único lascado. En la zona distal del lateral derecho presenta retoque inverso con el fin de regularizar la pieza. Presenta una sección en "v". Las medidas son las siguientes: L: 11'5; e: 8'3; m: 3'5. La anchura de corte es de 7 cm (Fig. 3).

Pieza 5. - Canto trabajado unifacial, distal, múltiple, no denticulado, en punta, que ha sido realizado sobre un pequeño canto ovalado de cuarcita algo aplanado y que presenta diez extracciones. Las medidas (en cm) son las siguientes: L: 8'5; m: 6'4; e: 3'9.

Como vemos esta pieza es fácilmente describible siguiendo el sistema propuesto por RODRÍGUEZ ASENSIO (1983b) para los conjuntos industriales del Paleolítico Antiguo asturiano.

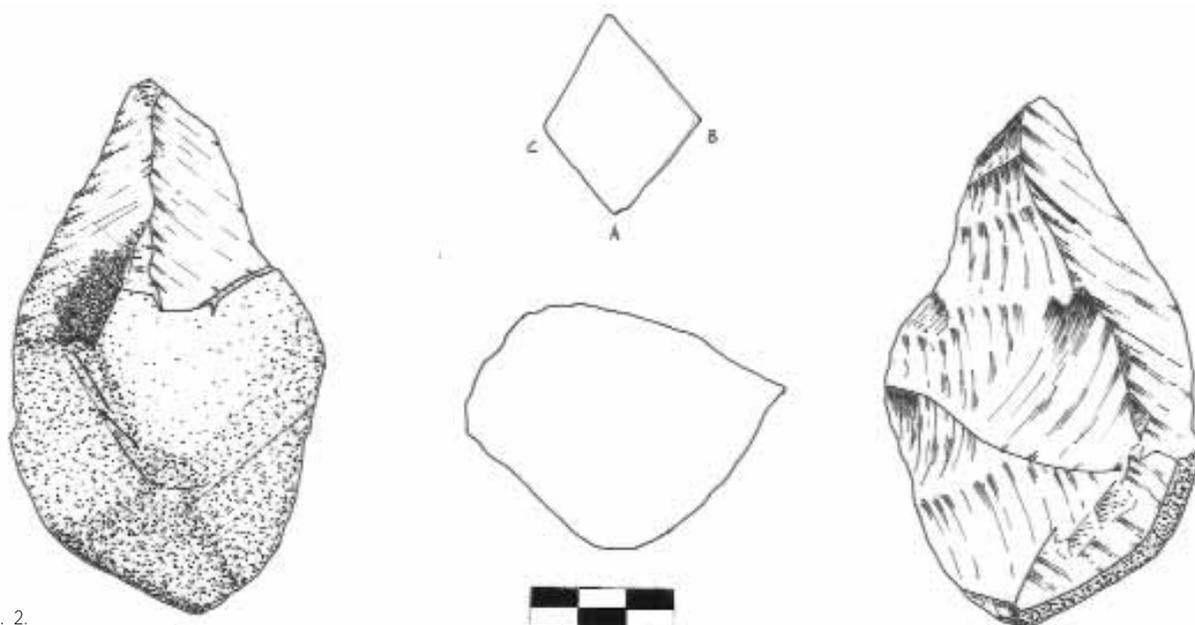


Fig. 2.

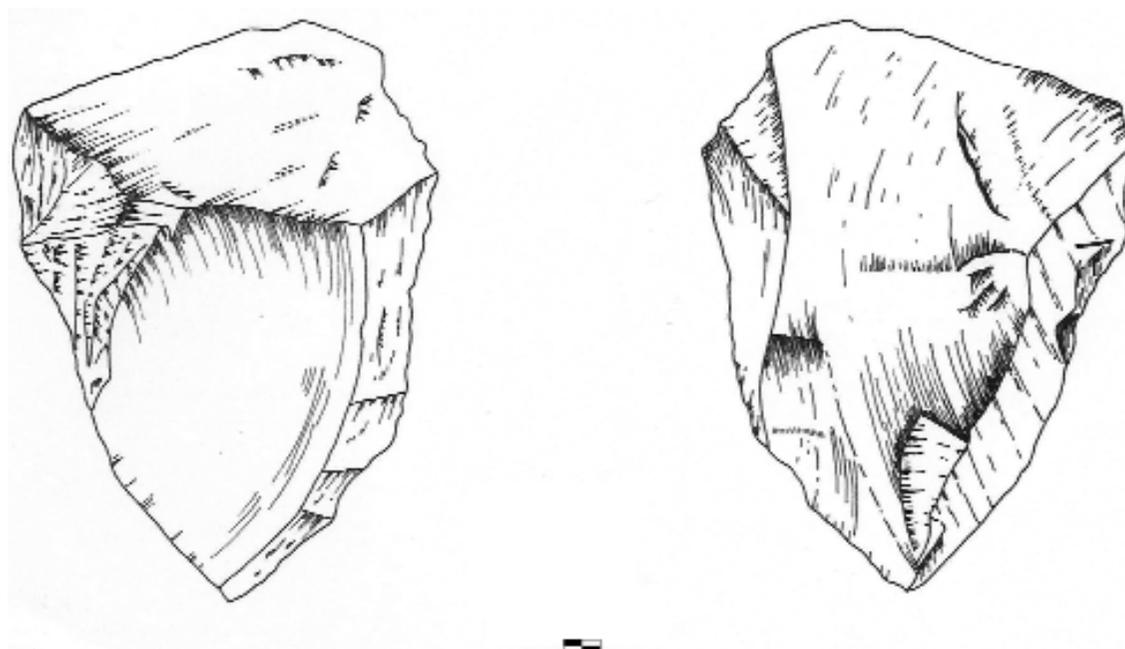


Fig. 3.

Pieza 6. - Esta pieza se define como un canto trabajado bifacial distal, que consideramos como una BN de extracción y no como un útil en sí mismo ya que en este caso la existencia de una arista y de dos superficies de extracción ha de interpretarse como la contraposición de dos plataformas para la percusión y mejor extracción de grandes lascas y no como la búsqueda de un filo. Las medidas que presenta (en cm) son: L: 9'8; m: 10'6; e: 9'7.

En definitiva es un canto rodado de cuarcita de grano fino que presenta únicamente dos superficies de extracción que interpretamos como un núcleo de extracción de lascas.

Pieza 7. - Pequeño canto rodado de cuarcita con 6 lascados superpuestos unos a otros. Para la extracción de estas lascas se ha utilizado un mismo punto del canto que ha servido como plataforma de percusión, siendo el resultado final un núcleo unipolar. Del mismo modo

el núcleo está poco aprovechado ocupando la zona activa 1/3 del contorno de la pieza. Las medidas (en cm) son: L: 9'1; m: 7'1; e: 5'2.

Pieza 8. - Se trata de un núcleo unifacial realizado sobre un canto de cuarcita. Los levantamientos se producen en una sola cara del canto y a lo largo de todo su contorno, quedando una zona cortical donde convergen los levantamientos. Las medidas (en cm) son las siguientes: L: 9'6; m: 5'6; e: 5'4.

Este núcleo se asimila con los del grupo 8 del yacimiento de Pinedo descritos por QUEROL & SANTONJA (1979).

Pieza 9. - Raspador realizado sobre una resto de talla de cuarcita, la pátina del soporte y la del retoque es diferente por lo cual consideramos que se trata de dos procesos correspondientes a T.O.T. distintas, lo que podemos llamar un útil reaprovechado. Por este motivo no consideraremos el raspador como una BN2G sino como una BN1G y por lo tanto un útil más simple de lo que cabría pensar en un principio, ya que para su realización simplemente se procede a la elección de un soporte y a su consiguiente retoque para obtener el citado frente. De este modo hemos considerado el resto de talla como una BN y no como una BP al carecer de identidad como tal dentro de la cadena operativa a la que pertenece el raspador (CARBONELL, E. *et al.* 1995). Las medidas de esta pieza (en cm) son: L: 8'2; m: 6'9; e: 3'7.

Tipológicamente es un raspador de frente alto en hocico, de aspecto carenado, lo incluimos en el nº 31 de la lista tipológica de BORDES (1961) y lo definimos en esencia como un raspador atípico, remitiéndonos a las consideraciones tecnológicas anteriores.

Pieza 10. - Lámina de cuarcita que presenta un borde cortical, podríamos definirla como un cuchillo de dorso natural, dentro del nº 38 de la lista de BORDES (1961). No es difícil su inclusión dentro de contextos del Paleolítico Antiguo y aunque evidentemente se trata de una pieza frecuente en grupo del Paleolítico Superior, aunque en el lugar del hallazgo no parecen existir referencias a una fase paleolítica posterior a la que parece representar el conjunto lítico aquí expuesto. Las medidas son (en cm): L: 8'1; m: 2'6; e: 1'2.

Nos decidimos a incluir esta pieza en el conjunto del Paleolítico Antiguo, guiándonos por esta circunstancia y por otras referencias que señalan la presencia en este periodo de cuchillos de dorso en soportes laminares, como es el caso del yacimiento de Cabo Busto (RODRÍGUEZ ASENSIO, J.A. 2001). Se trata de una BN2G (Fig. 4).

La última pieza es un resto de talla, del cual apenas cabe mencionar ninguna característica especial, es una BP2G y en el cuadro clasificatorio de BORDES (1961), podríamos incluirla dentro del nº 62 con el nombre de diversos.

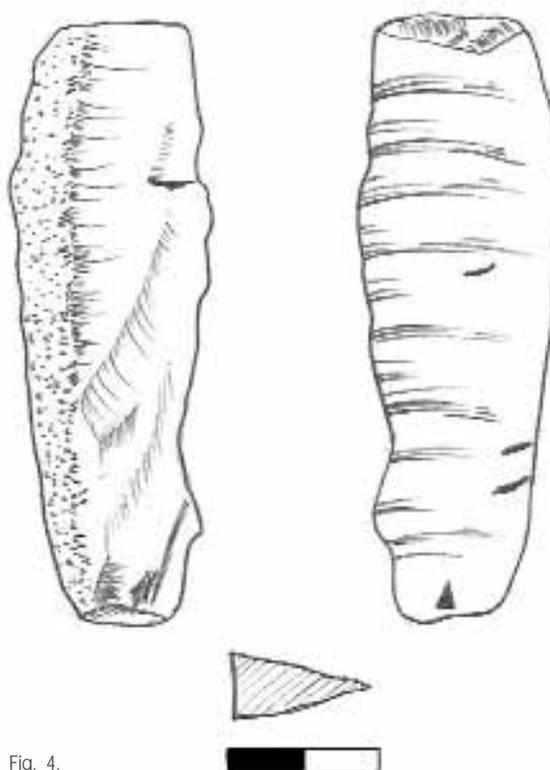


Fig. 4.

2.4. Análisis tecnológico

A pesar de aparentar ser un conjunto heterogéneo con diferencia de pátina entre algunas piezas, podemos considerar este conjunto como perteneciente al Achelense en una fase final, periodo muy bien definido en Asturias, aunque a la luz de la investigación actual (GARCÍA SANCHEZ, 2006) podemos pensar en un envejecimiento de las cronologías hasta ahora aceptadas para el Achelense, y por lo

tanto pensar que este tipo de industrias, también tienen cabida en momentos cronológicos anteriores a los aceptados para el Achelense final (el clásico inter Riss-Würm).

Bien es cierto que ante un conjunto hallado en superficie, con las limitaciones que eso conlleva en la recogida de materiales y el intento de análisis industrial en el que hay que tener en cuenta el tipo de material, las posibles limitaciones en la talla, la funcionalidad, etc., es difícil hacer una valoración para encuadrarlo culturalmente, también es cierto que carecemos de datos para poder llegar a estas conclusiones sobre funcionalidad y tipo de talla.

Vemos la complejidad del análisis tipológico por no ser factible utilizar una única tipología para identificar todos los útiles. Si bien hemos seguido a BORDES (1961) para el análisis tipológico, en algunas ocasiones esto se hace una tanto complicado. Por ello la forma más aproximada de acercarse a la clasificación de este Paleolítico Inferior sería el análisis tecnológico, aunque ello no impide que asignemos una caracterización tipológica a cada útil, sobre todo siguiendo la tradición que impera en las investigaciones sobre Paleolítico Inferior.

Tanto para estas industrias aquí presentadas como para todo el Paleolítico Inferior asturiano se hace necesaria una propuesta de análisis homogéneo. Tal vez lo particular del problema resida en que no todo son industrias achelenses propiamente dichas. Existe una gran heterogeneidad en los restos líticos adscritos al Paleolítico Inferior, esta variedad interna se debe probablemente a la gran extensión temporal, más de la aceptada tradicionalmente, de estas industrias y a la materia prima, así como a la finalidad del producto lítico (algo sólo seguro con un análisis de huellas de uso).

Por lo que al conjunto de La Bérbola se refiere, nos encontramos con 6BN1G, 4BN2G, de las cuales 1 es un instrumento que podemos definir como preconfigurado de gran formato (TEXIER, P. J.; ROCHE, H. 1995) y 1BP2G.

En los alrededores se encuentran fácilmente cantos rodados de cuarcita (materia prima con la que está elaborado todo el conjunto), sobre todo de tamaño medio, lo cual coincide

con las características del conjunto donde no existen instrumentos de gran tamaño. Todo esto parece indicar que el lugar de aprovisionamiento de materia prima es en los alrededores del yacimiento.

Estamos por lo tanto ante unos instrumentos de factura simple realizados por extracción de grandes lascas y en los que no hay indicios de utilización de percutor blando, siendo muy pocas las piezas en las que podemos hablar de la existencia de un retoque claro.

Hay 4 instrumentos claramente identificados con el modo 2, 1 BN1G y 3 BN2G (una de ellas preconcebida), el resto de BN pertenecen al modo 1 (excepto el raspador).

Esto nos hace pensar en una homogeneidad para el conjunto desde el punto de vista cultural y cronológico, y aunque algunos materiales presentan entre ellos algunas diferencias de pátina y erosión, esta circunstancia no puede ser válida para establecer criterios cronológicos.

En conclusión este conjunto puede ser claramente encuadrado dentro del Achelense, presentando algunos elementos arcaizantes (por las conclusiones extraídas del análisis tecnológico) por lo que nos decantamos por la identificación antes mencionada, dentro del Paleolítico Inferior indeterminado, y no por otras posibles adscripciones culturales que hiciesen referencia a una etapa más avanzada del Paleolítico Antiguo, ya que carecemos de evidencias de talla de tipo, levallois o de otro tipo de elemento tecnológico más cercano al Paleolítico medio.

2.5. Consideraciones estratigráficas

En el lugar del hallazgo es apreciable la estratigrafía existente en el talud de la carretera que secciona el yacimiento, y al borde de la cual se encontraban las piezas.

La carretera que transita por este lugar es un camino vecinal que da servicio a unas pocas casas y que a la vista de los datos con que contamos parece seccionar el yacimiento, dado que algunas de las piezas han sido localizadas en relación con el talud y los derrubios que se desprenden y se acumulan en los alrededores del mismo.

Se observa un primer nivel de unos 10-15 cm de espesor, formado por el manto vegetal y que denominamos "capa húmica", a continuación le sigue un segundo nivel de aproximadamente 15 cm de espesor, de color pardo y en el que se intercalan algunos pequeños fragmentos de cuarcita y gravas procedentes del nivel subsiguiente. Un tercer nivel lo constituye un delgado horizonte de gravas en las que se intercala algún canto de tamaño medio y que sirve de conexión entre el nivel 2 y el 4. El nivel 4, es un estrato de aproximadamente un 1m de espesor y en el se pueden ver variaciones en la matriz, pasando de ser predominantemente arcillosa en la superficie del nivel, a ser más arenosa y menos compacta en la base. Se trata de un nivel aparentemente heterogéneo pero que presenta cierta unidad, además es de este horizonte del que parecen provenir fundamentalmente los derrubios entre los que se encuentra el material arqueológico, así como un canto trabajado que se encontraba sobresaliendo del tramo superior del nivel. Por lo tanto, a todas luces, parece ser el nivel fértil arqueológico, que vistas las circunstancias, se encuentra a poca profundidad.

El último nivel apreciable, el 5, está constituido por una matriz de arena fina en la que cabe reseñar la práctica inexistencia de cantos y gujarros.

En apariencia podemos interpretar esta estratigrafía como de posible formación coluvial, dado que nos encontramos ante un depósito de ladera atravesado por varios pequeños cauces y con una gran actividad hidrológica, justo en el punto donde comienza la planicie de Llanera, además este lugar hasta época reciente conformaba una zona de encharcamiento, una pequeña laguna estacional.

Se aprecia la enorme compactación de los sedimentos, así como también el intercambio de materiales producido entre los distintos niveles. Del mismo modo debemos reseñar que el lugar en el que se encuentra el yacimiento constituye un claro depósito de ladera, con lo que ello representa para las alteraciones postdeposicionales del mismo, máxime si tenemos en cuenta que estamos hablando de un contexto cuaternario al aire libre. En cualquier caso, las conclusiones que exponemos en este punto han de ser lógicamente contrastadas con una intervención en el yacimiento.

3.- CONCLUSIONES

Todos los materiales presentados son, por análisis tipológico y tecnológico y por comparativa con otros hallazgos similares cercanos (RODRIGUEZ ASENSIO, J.A. 1977, 1983, 1983b; RODRIGUEZ ASENSIO, J.A.; NOVAL FONSECA, M^a.A. 1998), un conjunto claramente adscrito al Paleolítico Antiguo, en concreto al Achelense. Atendiendo al diferente grado de patina de algunas de las piezas, así como al escaso desgaste por rodamiento que presentan, se pueden sacar varias conclusiones al respecto, entre ellas podemos barajar que los lugares de los hallazgos han sido removidos a lo largo del proceso histórico, por lo cual los materiales han sufrido distintos grados de exposición al medio biológico y meteorológico, lo cual no quiere decir que sea un factor válido para atribuir cronologías o distintas fases ya que al tratarse de un hallazgo en superficie la consideración de la pátina carece de fundamentos válidos. Del mismo modo podemos intuir que el yacimiento puede encontrarse "in situ", aunque no debemos olvidar que el conjunto se encuentra al pie de una ladera y en un contexto arcilloso, los cuales son factores a tener en cuenta a la hora de valorar, tanto la gran movilidad que presentan los paquetes arcillosos, como la situación que ocupa en la ladera, algo muy a tener en cuenta cuando se trata de contextos cuaternarios al aire libre (SANTONJA, M. 1992).

Dicho lo anterior debemos indicar que el depósito de La Bérbola parece estar intacto y por lo tanto resulta interesante desde el punto de vista arqueológico, por lo que sería factible realizar una intervención para conocer su estratigrafía y la importancia del conjunto, máxime cuando la zona en la que se encuentra el yacimiento está inmersa en un proceso de urbanización que amenaza con destruirlo a corto plazo.

Por lo que respecta a la existencia de un instrumento reutilizado, esto nos hace pensar en la posibilidad de encajar los instrumentos hallados en momentos distintos, algo que no podemos precisar, aunque de igual modo decimos que es válido para este conjunto lo mencionado anteriormente sobre la pátina, selección, rodamiento y circunstancias del hallazgo. También queremos dejar otro apunte, la reinci-

dencia en las ocupaciones del Paleolítico antiguo, algo poco estudiado y que sin duda disfraza el verdadero registro o registros y dota a este periodo de una "falsa" homogeneidad.

De todos modos y en definitiva, estos nuevos hallazgos vuelven a plantear la importancia de la región central de Asturias, en este caso el concejo de Llanera, que con anteriores descubrimientos ya había sido puesta en relieve. Es inevitable el establecimiento de conexiones entre este conjunto y los del área costera y valles interiores, así como con el importante yacimiento de Paredes y el conjunto lítico del Altu la Mayá (RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A.; NOVAL FONSECA, M^a. A.1998), que se sitúan junto con otros muchos en la vía natural de penetración al interior desde la costa, con lo que ello conlleva para el establecimiento de relaciones en un ámbito territorial concreto para un periodo aún muy difuso para este tipo de análisis (UTRILLA, P. 1994). Así mismo este conjunto encaja dentro de las propuestas expuestas por R. MONTES (2003) para el Achelense cantábrico.

El lugar de La Bérbola se encuentra en un lugar privilegiado como es la ladera sur del pico Santufirme, en la cabecera de la gran llanura central asturiana, sin duda un lugar excelente para el desarrollo de la vida en tiempos paleolíticos que se viene a sumar a la lista de yacimientos achelenses que jalonan la cornisa cantábrica.

Para finalizar apuntar que dada la situación de descontextualización del conjunto, que si bien por las limitaciones a que está sujeto no es posible definir con claridad el periodo al que pertenece, queda claro que optamos por considerarlo dentro de un Achelense indeterminado, tal vez medio, en la línea de los conjuntos líticos identificados en estas latitudes, en la línea expuesta en el Cantábrico para este tipo de conjuntos (RODRÍGUEZ ASENSIO, J. A.; NOVAL FONSECA, M^a. A.1998). Evidentemente sería altamente interesante intervenir en esta localización no sólo para ahondar en el conocimiento de este periodo, no demasiado definido desde su perspectiva cronológica y desde su identificación cultural (MONTES, R., 2003), sino también por su aparente estado conservación y por el riesgo arqueológico que corre a corto plazo.

BIBLIOGRAFÍA

- ÁLVAREZ ALONSO, D.
2004 El conjunto lítico de Soto (Pruvia, Llanera). Un nuevo hallazgo inferopaleolítico de tipología achelense en la Asturias central. *Bol. R.I.D.E.A.* 164, pp 155-167. Oviedo
- 2005 El Paleolítico inferior en el Picu Santufirme (Llanera). *Bol. R.I.D.E.A.* 166, pp 27-39. Oviedo
- BAENA PREYSLER, J.
1998 *Tecnología lítica tallada y experimental*. BAR, Oxford series
- BENITO DEL REY, L.
1978 Algunas cuestiones sobre tecnomorfología de los Hendidores, *Zephyrus*, XXVIII-XXIX. Pp. 53-56. Salamanca
- BOËDA, E., GENESTE, J.M. & MEIGNEN, L.
1990 "Identification des chaines opératoires lithiques du Paléolithique ancien et moyen. *Paléo* 2. Pp43-80
- BORDES, F.
1961 *Typologie du Paléolithique ancien et moyen*. Delmas. 2 vol. Bourdeaux.
- CARBONEL, E., GIRALT, S., MARQUEZ, B., MARTIN, A., MOSQUERA, M., OLLE, A., RODRIGUEZ, X.P., SALA, R., VAQUERO, M., VERGES, J.M.; ZARAGOZA, J.
1995 El conjunto litotécnico de la sierra de Atapuerca en el marco del Pleistoceno Medio europeo. *Actas evolución humana en Europa y los yacimientos de la sierra de Atapuerca, 445-553*. Junta de Castilla y León. Valladolid, 1992.
- ECHAIDE, M^a. D.
1971 La industria lítica de Budiño. *Munibe* 1, pp. 125-154. San Sebastián
- ESTRADA, R. & JORDÁ PARDO, J.F.
2003 Arqueología y gas natural. El yacimiento Paleolítico medio de *El Barandiallu*. Actas XI Reunión Nacional Cuaternario. Oviedo 2003 pp.
- GARCÍA SANCHEZ, E.
2006 *El primer poblamiento de Europa. Su significado en el contexto de la evolución humana y su relación con la dispersión de homínidos por el viejo mundo*. Tesis doctoral inédita. Departamento de Prehistoria y Arqueología. UNED, Madrid
- GONZALEZ & FERNANDEZ VALLES, J.M.
1968 El Paleolítico Inferior y Medio en Asturias. Nuevos hallazgos. *Archivum XVIII*, 1-36. Oviedo
- INIZAN, M. L.; ROCHE, H.; TIXIER, J.
1992 *Technology of Knapped Stone*. Préhistoire de la Pierre Taillée, T.3. CNRS, Meudon

- LLOPIS, N.
1968 Estudio de la región norte de Llanera (Oviedo). *Mapa geológico de Asturias (hoja nº6)*, Oviedo.
- MERINO, J. M.
1994 *Tipología lítica*. (3ª ED.). Munibe, San Sebastián
- MONTES, R.
2003 *El primer poblamiento de la Región cantábrica*. Museo y Centro de interpretación de Altamira, 18. Madrid
- MORA TORCAL, R.; MARTÍNEZ MORENO, J. & TERRADAS BATLLE, X.
1991 "Un proyecto de análisis: El sistema lógico analítico (SLA)", *Treballs d'Arqueologia I. Tecnologia y cadenas operativas líticas*. pp.173-199. UAB
- PELEGRIN, J., KARLIN, C. & BODU, P.
1988 "Chaines opératoires: un outil pour le préhistorien". Eds). *Technologie préhistorique*, pp. 55-62. Paris: CNRS.
- QUEROL, M^a. A. & SANTONJA, M.
1979 *El Yacimiento achelense de Pinedo*. E.A.E. 106. Madrid
- RODRIGUEZ ASENSIO, J. A.
1977 Conjunto inferopaleolítico del Alto la Mayá (Siero)". *Sautuola II*, 41-51. Santander
1983 Excavaciones en el yacimiento de Paredes (Siero. Asturias) y los yacimientos del Paleolítico Inferior en la cuenca media de los ríos Nora y Noreña". *Noticiario Arqueológico Hispánico*, 15. 9-37. Madrid
- 1983b *La presencia humana más antigua en Asturias*. Estudios de Arqueología Asturiana, nº2. Oviedo
- 2001 *Yacimiento de Cabo Busto. Los orígenes prehistóricos de Asturias*. GEA, Gijón
- RODRIGUEZ ASENSIO, J.A. & NOVAL FONSECA, M.A.
1998 *Gijón antes de Gijón. Breve aproximación a los primeros grupos predadores en la prehistoria asturiana*. Gran enciclopedia asturiana, Gijón
- SANTONJA, M.
1992 La adaptación al medio en el Paleolítico inferior de la Península Ibérica. Elementos para una reflexión. En MOURE, J. A. *Elefantes, Ciervos y Ovicaprinos*, pp. 37-76. Universidad de Cantabria, Santander
- TEXIER, P. J.; ROCHE, H.
1995 El impacto de la predeterminación en el desarrollo de algunas cadenas operativas achelenses. *Actas evolución humana en Europa y los yacimientos de la sierra de Atapuerca*, 403 – 420. Junta de Castilla y León. Valladolid, 1992
- TIXIER, J.
1956 Le hachereau dans l'Acheuléen nord-africain. Notes typologiques. *In Congrès préhistorique de France, Xvème session*, Poitiers. Pp 914-923
- UTRILLA, P.
1994 Campamentos-base, cazaderos y santuarios. Algunos ejemplos del Paleolítico peninsular. *Centro de Investigación de Altamira* 17. Madrid. pp. 97-114.